



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București 2.09.2010
Nr. L 248

Domnului

Senator TONI GREBLĂ

**PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 2 septembrie 2010, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *propunerii legislative pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor*, în vederea întocmirii *raportului suplimentar*.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 2 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Mircea Geoană

comisia se întrunește astăzi, ia în dezbateri aceste amendamente, iar luni, când avem și vot final, putem s-o înscriem în ordinea de zi și să dăm votul final pe această propunere legislativă.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mi se pare o soluție care poate conduce la rezolvarea acestor probleme.

Supun votului dumneavoastră propunerea avansată de domnul senator Daea și reconfirmată de liderul Grupului parlamentar al PDL, de retrimiteri la comisie, cu raport suplimentar până pe data de 6 septembrie 2010, înainte de plenul Senatului din data de 6 septembrie 2010, după-amiază. Aceasta este înțelegerea pe care o avem cu toții.

Domnule președinte Greblă, suntem în acești parametri, da?

Supun votului dumneavoastră retrimiteri la comisie, cu un raport suplimentar pentru ședința de plen a Senatului de luni, 6 septembrie 2010. Vă rog să votați.

Cu 66 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere, s-a aprobat retrimiteri propunerii legislative la comisie și o vom relua în dezbateri ședinței de plen a Senatului de luni, 6 septembrie 2010.

*

La punctul 8 din ordinea de zi este înscrisă Propunerea legislativă privind modificarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Sunt colegi deputați inițiatori în sală? Nu sunt.

Domnule secretar de stat Cristian Irimie, aveți cuvântul, microfonul 9, vă rog.

Domnul Cristian Irimie – secretar de stat în Ministerul Sănătății:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimate doamne și domni senatori,

Având în vedere că principala sursă de finanțare a sănătății o reprezintă bugetul Fondului Național Unic de Asigurări Sociale de Sănătate și că, prin această inițiativă legislativă, acesta poate fi completat, Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative, sub rezerva însușirii unor observații care au fost comunicate prin punctul de vedere al Guvernului.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc.

Domnule președinte Greblă, vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Toni Greblă:

Stimați colegi,

Sunt obligat să susțin un raport adoptat în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, dar astăzi se pare că este ziua în care Guvernul este inconsecvent cu el însuși. Până mai acum câteva luni, filozofia acestui Guvern era că toate taxele, impozitele se fac venit la bugetul de stat și bugetul de stat asigură funcționarea instituțiilor și autorităților statului. Au fost modificate corespunzător toate actele normative în această privință.

Astăzi, Guvernul vine cu alt punct de vedere. Spune că din amenzile încasate de nu știu ce autoritate, 5% rămân la bugetul de stat, iar 95% rămân la agentul care a aplicat contravenția.

Din acest punct de vedere, eu, cel puțin, nu mai înțeleg nimic.

În același timp, o altă propunere care a fost adoptată de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări – este vorba de Legea nr. 130/2010 – a fost dezbătută în fond de comisia noastră și a fost întocmit tot un raport de respingere, pe același raționament.

În consecință, vă supunem spre dezbateră și adoptare raportul de respingere al propunerii legislative. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar Senatul este primă Cameră sesizată.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc.

Sunt intervenții pe fond? Vă rog, domnule senator Ichim, să auzim ce spune breasla. Aveți cuvântul, microfonul 1.

Domnul Paul Ichim:

La prima vedere, pe bună dreptate, sănătatea are nevoie de bani. Inițiativa legislativă pare lăudabilă. Însă noi avem, în completarea celor spuse de domnul președinte Greblă, niște nedumeriri pe care nu am vrut să le lăsăm să treacă fără să le exprimăm.

Am să plec de la ceea ce a spus avizul Consiliului Legislativ: „Menționăm că o altă propunere legislativă privind completarea art. 8 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic

al contravențiilor, a fost trimisă secretarului general al Senatului cu adresa Totodată, subliniem că soluțiile legislative preconizate de respectiva inițiativă sunt preluate integral și în prezenta propunere legislativă, dar într-o variantă diferită din punct de vedere al sistematizării ideilor”.

Am să iau un pic istoria acestor inițiative legislative. Cu două luni înaintea prezentei inițiative legislative care este în discuție, doamna senator Minerva Boitan a avut această inițiativă. A și fost luată în discuție. Domnia Sa a făcut o sesizare la Biroul permanent al Senatului și către liderul de grup al parlamentarilor care au depus această inițiativă, solicitând să devină cointerlocutor, pentru că este aceeași soluție. A rămas cum s-a văzut. Se discută două soluții la două luni diferență. De fapt, aceeași inițiativă. Acesta este primul aspect și nu credem că este normal ca, în Parlamentul României, aceeași inițiativă, cu aceleași idei, să fie preluată de alt grup parlamentar. Cred că la nivelul statutului de Senat, de Parlament, nu se face acest lucru.

Al doilea lucru, Guvernul României, la prima inițiativă, aceea a doamnei senator Minerva Boitan, când nu o susținea, invoca următoarele legi: Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, că nu se poate, că se afectează bugetul și Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, iar se afectează bugetul, cum bine a sesizat și a precizat domnul președinte Greblă.

La actuala propunere legislativă, observațiile sunt următoarele: trebuie completat ceva la un articol în Legea nr. 95/2006 – Legea sănătății – nicidecum cu bugetul, cu finanțele. Acestea au dispărut.

Este adevărat, trebuie să recunosc fair-play-ul din partea Guvernului, care sesizează în încheiere: „vedeți că mai este o inițiativă și ar fi bine să o comasați”.

Întrebarea noastră, ca și a Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări, este următoarea: Contează finanțele publice sau nu contează? Au dispărut pe parcursul celor două luni argumentele sau doar că cei care inițiază a doua hotărâre fac parte, la ora actuală, din arcul guvernamental? Din punct de vedere logic, nu se face acest lucru.

Grupul parlamentar al PNL a plecat de la problema că a fost o treabă nu prea fair-play, dar ținând cont de faptul că sănătatea are nevoie mai mult decât oricând de bani la ora actuală, trecând peste aspectele pe care, pe bună dreptate, le-a precizat domnul președinte Greblă, totuși am susține acest fapt. Noi o să votăm totuși pentru această inițiativă, cu toate că inițiativa, de fapt, a aparținut Grupului parlamentar al PNL.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc domnului senator Ichim. Sunt, cred eu, întrebări la care domnul secretar de stat va putea să răspundă, după eventuale alte intervenții.

Domnule secretar de stat, dacă puteți clarifica această întrebare: care este relația între celelalte inițiative legislative cu scop similar sau identic și dacă, din punctul de vedere al Ministerului

Finanțelor Publice, această abordare este una coerentă sau, între timp, au apărut elemente conjuncturale sau urgențe, priorități care au determinat schimbarea poziției Executivului? Vă rog, domnule secretar de stat.

Domnul Cristian Irimie:

Mulțumesc, domnule președinte.

Așa cum am spus și în punctul de vedere al Guvernului, am susținut această propunere legislativă, sub rezerva însușirii observațiilor prezentate în materialul transmis de la Guvern, și în care se precizează că, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă în care se dorește introducerea unei alte surse de constituire a Fondului Național Unic de Asigurări de Sănătate, este necesară o modificare a Legii nr. 95/2006, și nu a Ordonanței Guvernului nr. 2/2001.

De asemenea, s-a mai precizat în punctul de vedere al Guvernului că Guvernul a mai fost sesizat în vederea întocmirii cu o inițiativă legislativă identică și, în vederea evitării paralelismelor legislative, considerăm necesară conexarea inițiativelor menționate. Sigur că nu ne putem permite să refuzăm niciun leu care ar veni la Fondul Național Unic de Asigurări de Sănătate. De aceea punctul de vedere a fost pentru adoptare, sub rezerva însușirii acestor obiecțiuni ale noastre.

Vă mulțumesc.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Mulțumesc.

Domnule președinte Greblă, vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Toni Greblă:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Dacă s-ar pune problema adoptării propunerii legislative, așa cum a fost dezbătută și respinsă în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, ar fi inutilă, deoarece am pune acest Fond Național Unic de Asigurări de Sănătate în situația să funcționeze în ilegalitate, întrucât, printre sursele de venit, nu este trecut „alte surse”, ci sunt expres determinate și nu este trecut și „amenzi” sau „sume provenite din amenzi”, astfel încât, dacă ar fi să discutăm despre adoptarea propunerii legislative, ar trebui retransmisă la comisie, pentru ca comisia, eventual, să pună de acord textele, pentru că punctul de vedere al Guvernului a fost transmis Senatului României la data de 19 mai 2010, iar Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări a adoptat raport pe data de 11 mai 2010, deci cu o săptămână și ceva înainte.

Reprezentantul Guvernului în comisie la acea dată a susținut respingerea propunerii legislative, dar dacă, între timp, există alte rațiuni în a suplimenta bugetul acestui fond, în ce mă privește – bănuiesc că nici colegii mei din Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări nu vor avea nimic împotriva – să fie retrimisă la comisie în vederea rezolvării acestei chestiuni de legalitate a constituirii bugetului Fondului și, apoi, să fie înaintată plenului Senatului cu raport corespunzător.

Domnul Mircea-Dan Geoană:

Cred că suntem într-o situație oarecum similară cu situația precedentă. Există, în mod evident, o nevoie de suplimentare a resurselor pentru bugetul de sănătate și pentru o acțiune în domeniul asistenței medicale.

în domeniul asistenței medicale. Este vorba de programele naționale. Deci, este clar că este un subiect prioritar. Problema este dacă putem să rezolvăm din punct de vedere juridic coerența acestui demers, de aceea cred că propunerea domnului președinte Greblă este o propunere care, evident, va trebui să o decideți prin votul dumneavoastră și, de asemenea, dacă la comisia de profil se poate în vedere și intervenția domnului senator Ichim, pentru că dacă există și alte inițiative care sunt practic, identice, din câte înțeleg, să încercăm să găsim o formulă care să fie și corectă și colegială și practică în același timp. Și Camera Deputaților, care este Camera decizională va putea să rezolve aceste chestiuni. De aceea, în condițiile în care termenul de adoptare tacită este 7 septembrie 2010, luni avem un plen în care am putea, eventual, să ne aplecăm din nou asupra acestui text, vă supun atenției propunerea de retrimiteră la comisie, în aceleași condiții, raport suplimentar până luni și abordarea acestui subiect în ședința plenului nostru de luni în vederea rezolvării de o manieră coerentă a acestei probleme.

Supun votului dumneavoastră propunerea de retrimiteră la comisie. Vă rog să votați.

Cu 58 de voturi pentru, 3 voturi împotriva, nicio abținere, propunerea legislativă pleacă înapoi la comisia de specialitate.